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**Заключение**

1. **Сущность экстремизма и терроризма**

***Экстремизм*** (от лат. extremus крайний) – приверженность группы лиц, партий или субкультурных прослоек общества крайним взглядам в политике и религии; противозаконная, а не редко откровенно человеконенавистническая идеология. А ***терроризм*** (от фран. terreur – страх, ужас) – насильственные действия по отношению к гражданскому населению, полиции, военным, общественно-политическим деятелям и религиозно-духовным лицам, путем внезапного нападения, вылазок из укрытия с целью реализации своих противозаконных планов. Оба эти понятия (экстремизм и терроризм) взаимно дополняют друг друга и образуют собой сложное антиобщественное явление, получившее во всем мире характеристику абсолютного зла.

Однако, в виду тотальных манипуляции законными понятиями (Конституция, Уголовный кодекс и др.) и понятиями канонического ислама (фрад, снуна, иджма, шариат, шахид и др.) возникают сложности в предикатированиях (обозначениях характерных особенностей; см. предикат) деяний экстремистов и террористов. Поэтому высшие государственные лица Российской Федерации не рекомендуют журналистам, публицистам и др. авторам, пишущим и выступающим против экстремизма и терроризма называть их «исламскими», «мусульманскими», а террористов-смертников «шахидами» (мучениками за веру), ибо они не являются таковыми по каноническому вероучению ислама.

Отсюда официальное название этого явления: «Религиозно-политический экстремизм и терроризм». Но экстремизм и терроризм бывает не только религиозно-политическим, эти явление имеют место быть в движениях националистов и особенно неофашистов, т. е. современных нацистов. Это так потому, что всякое субъективное стремление оказывать на общество и государство политическое влияние, используя средства устрашения (угрозы, взрывы, киллерские вылазки, самосуды и проч.) являются экстремизмом и терроризмом.

Для сравнения: законопослушная часть общества тоже стремиться оказывать политическое влияние на общество и государство, но делает это законными методами, т. е. соблюдает законы Конституции, Уголовного и Административного кодексов, принципы морали и нравственности, а также традиции. Стало быть, попытка влиять на общество и государство законными методами не является экстремизмом и терроризмом.

Забегая вперед, мы можем твердо сказать, что экстремисты и террористы не имеют морального и шариатского права выступать от имени ислама или, какой бы то ни было другой религии или легитимной идеологии. Во всех современных демократических обществах религия отделена от власти и тем узаконен конституционный принцип: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствие с ними» (Конституция РФ, ст. 28).

При этом Конституция России и другие нормативные акты российского законодательства требуют соблюдение законности по принципу: «Свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого». Т. е. никто никому не имеет право навязывать религию и тем более убивать по признакам религиозных и любых других убеждений.

1. **Информационная война в СМИ и Интернете**

Информационная война – это борьба за умы и лояльность общества методами пропаганды и агитации. Пропаганда и агитация в свою очередь могу носить двоякий характер: законный и противозаконный.

Любые публичные дискурсы (высказывания, речи, статьи, книги, посты, комментарии в социальных сетях Интернета), направленные на разжигание религиозной, национальной, политической и иной вражды являются противозаконными и караются в соответствие с УК РФ. И наоборот, дискурсы, направленные на укрепление мира и согласия в обществе, а также разоблачения экстремистских высказываний, в отдельности, и идеологии, в целом, легитимны; лучшие из них поощряются профильными органами государственной власти.

Основной целью информационной войны во всех странах и для всех организаций, как легальных, так и запрещенных, является формирование общественного мнения в свою пользу. Эта единственная и высшая цель всякой деятельности на поприще информвойны. Любые войны: захватнические, региональные, гражданские, религиозные, националистические, локальные и глобальные необходимо сопровождаются информационными войнами. И первую скрипку в оркестре информвойны, конечно же, играет журналистское сообщество, т. е. СМИ – печатные издания, радио, телевидение, а с 90-х гг. ХХ века еще и всемирная паутина Интернета. И здесь важно знать, кто побеждает в информвойне?

Прежде чем ответить на этот вопрос надо условиться в проблеме языка с тем, чтобы избежать разночтений и кривотолков. В этом нам поможет аксиоматика – как совокупность общепризнанных понятий и истин. Никакая информационная война не может выходить за рамки языка и аксиоматики, стало быть, и предмет информвойны следует рассматривать в рамках данной парадигмы. Это нам поможет конкретизировать предмет и предлагаемый для его усвоения метод.

Язык как коммуникативно-знаковая система или категориально-понятийный аппарат науки является самым универсальным критерием качества образованности и фактических знаний культурного человека. Не владея определенным объемом научной терминологии нельзя надеяться на качество образования или утверждать наличие у кого-либо, и не в последнюю очередь у журналиста, фактических знаний, необходимых для эффективной работы на поле информвойны.

Например, когда пропагандисты экстремизма, выступающие под видом правоверных мусульман, строчат свои тексты и устные речи такими терминами, как «инфернальный» (подземный, адский, дьявольский), «ренегатский» (предательский, подлый), «сакральный» (священный, достойный почитания) и др. эффективность информационного противодействия им во многом будет зависеть от того, насколько хорошо журналист владеет терминологией. Также актуальны для пишущих против экстремизма и терроризма арабские слова, уже закрепившиеся в русском литературном языке в качестве религиоведческих терминов с арабской этимологией: «таухид», «истава», «иджма», «ширк», «бидъа», «саляфы», «муртады», «кафиры», «джизья», «зимми» и мн. др.

В этом смысле мы исходим из принципа: в информационной войне побеждают те, кто преуспевает в базовых знаниях, в структурной организации работы в СМИ и социальных сетях. Необходимо оперативно реагировать на события, инциденты, особенно резонансные и грамотно готовить новостную хронику. При всем этом надо помнить, что у эмиссаров экстремизма/терроризма, скрытых под масками правоверных и добропорядочных граждан, есть свои СМИ и множество сайтов, блогов, аккаунтов и пишут они без зазрения совести, обманывая общество.

Но так, как наше дело правое, нет сомнения, что мы можем разоблачать их ложь и с каждым новостным актом побеждать.

1. **Логика, общие понятия и составляющие их детали**

Базовые знания это совокупность общих понятия для всех культурных людей планеты. А если предикатировать базу знаний с журналистикой («базовые знания журналиста»), то понятие «базовые знания» получает предметную конкретику. Базовые знания журналиста, инженера, врача, летчика, полицейского, прокурора, чиновника и др. специалистов отличаются друг от друга спецификой работы, квалификационными формами. Сама же основа базовых знаний культурного человека при этом остается неизменной.

Например, логика как ***наука о правильном мышлении*** необходима для всех дееспособных людей; вне логики нет и быть не может стройного и последовательного хода мысли. Вместе с тем, надо знать, что и логика не континуальна (не непрерывна; см. континуальность и дискретность). Человек склонен разрывать логически последовательный ход мысли, как только что-то идет не в его пользу; затем, когда возникает необходимость в здравом уме, человек, даже самый лживый, снова начинает мыслить, говорить и действовать логически последовательно, но лишь до тех пор, пока объективные результаты логики устраивают его.

Иными словами, логика у большинства людей переплетается с паралогизмом (неумышленными ошибками), софизмом (умышленными ошибками), казуистикой (изворотливостью, ловкачеством, злонамеренной хитростью) и алогизмом (отсутствием логики, глупостью).

В виду того, что эмиссары экстремистско-террористического подполья широко используют в пропаганде и агитации своей идеологии такие понятия, как логика, разум, здравый смысл, противостоящие им журналисты обязаны владеть основами логики еще лучше. Иначе обнаруживать в их информационной пропаганде и агитации паралогизмы, софизмы, казуистические хитрости и алогические глупости вряд ли возможно. И ведь мало их обнаруживать. Надо еще уметь разоблачать то, что они внушают людям с помощью софистики, казуистики и прочих логических ухищрений.

Уже давно замечено, что лозунги на баннерах и стендах: «Мы против террора!»; «Нет экстремизму и терроризму!» и другие не дают ожидаемых результатов. Конечно, эти лозунги благородны и они должны оставаться на баннерах и всевозможных стендах до полной победы над этим злом. Вопрос лишь в том, что ни одно сложное явление не поддается простому решению. Экстремизм и терроризм, не смотря на всю их средневековую дремучесть, мракобесие, антиразумность есть явление чрезвычайно сложное. Стало быть, и методы борьбы с этим явлением должны быть соответствующими.

Также малоэффективны новостные хроники, в которых дается только одна сухая информация о теракте и пострадавших; малоэффективны и статьи в газетах, выступления на радио и телевидении, в соцсетях Интернета, в которых авторы ограничиваются общими понятиями, простыми логическими выводами, говорящими, что «экстремизм и терроризм противоречит исламу», «ни одна религия не призывает к насилию» и т. д. и т. п. Однако, и это не значит, что мы должны отказаться от общих понятий, простых логических выводов. Но в довесок к ним мы должны обладать более весомыми методами полемики, разоблачения и аргументации.

Надо твердо знать и всегда помнить, что зло погибает только при условии логического разоблачения с обязательным исходом правосудных решений, т. е. законного силового возмездия. В отдельности ни логика и силовые методы не могут добиться логически ожидаемых результатов.

Исходя из выше сказанного, должно быть ясно, что для успешной работы по периметру информвойны с экстремизмом и терроризмом, журналисты должны всемерно обогащать свои базовые знания и профессиональные навыки. А это значит, что качество владения общими понятиями зависит от качества владения деталями, из которых состоят общие понятия.

Есть такая фраза: «Дьявол скрывается в деталях». Т. е. суть какого-либо предмета становится ясна, когда мы способны анализировать (расчленять) предмет, элиминировать (исключать всё лишнее, не нужное, ошибочное и тем более вредное) с тем, чтобы затем синтезировать (соединять) результаты анализа и элиминации (см. анализ и синтез; элиминация).

В профессии журналиста, будь то газетчик, радиоведущий или телеведущий, имеются множество методических приемов и секретов творческой лаборатории. Говорить о них имеет смысл, если журналист владеет достаточным объемом квалифицированных знаний и определенным (небольшим) объемом научной терминологии.

1. **Базовые знания журналиста**

**и цена борьбы с абсолютным злом**

Базовые знания журналиста складываются из ряда понятий:

1. из устной и письменной речи;
2. научно-популярной и публицистической терминологии;
3. коммуникативной психологии;
4. культурного минимума основ истории, философии и науки;
5. знания структурных форм общества и государства;
6. знания религиозных и оккультных направлений;
7. знания основ правовой теории и культуры (см. естественное право; позитивное право; административное право; юрисдикция; суверенитет);
8. этики журналистской работы и эстетики публичного дискурса.

Много это или мало? В этом ряду мы не указали непосредственные предметы журналистики (репортаж, корреспонденция, новость, статья, очерк, фельетон, аналитика и др.), ибо они есть знания узкоспециальные. А всякие узкоспециальные знания эффективны лишь тогда, когда опираются на широкие базовые знания. А потому, прежде чем решить: завышены требования к квалификации профессионального журналиста или нет, сосредоточим внимание на цене вопроса...

Какую цену, условно за 25 последних лет, заплатил дагестанский народ, братские народы России, да и народы других стран мира за неудачи в информационных войнах с экстремистами и террористами? Только в одном Дагестане за годы разгула экстремистско-террористических групп погибли тысячи людей, среди которых, прежде всего гражданские лица, не имеющие никакого отношения к антизаконным амбициям террористов. Это, как правило, случайные прохожие или люди, оказавшиеся на месте подло произведенного взрыва. Также в числе жертв терроризма не мало сотрудников правоохранительных органов, государственные, общественные и религиозные деятели, которых террористы убивали методом киллерских вылазок целенаправленно. А сколько будет погибших, если считать по всем странам мира? Много, очень много. И это несмотря на то, что и они уничтожаются в ходе контртеррористических операций. Только в одной Сирии за несколько лет было уничтожено нашими бойцами десятки тысяч боевиков, в числе которых несколько тысяч дагестанцев.

Однако, несмотря на оперативно-боевые успехи силовых структур нашей страны, как показывают социологические исследования и специальные анализы, тенденция этого зла не уменьшается, а по некоторым данным даже нарастает. Например, в латентных (скрытых) формах таких, как «спящие ячейки». Есть информация и о том, что члены «спящих ячеек» готовы активизироваться при малейшем ослаблении государства и правоохранительного контроля.

Следовательно, перед сообществом законопослушных журналистов, состоящих из работников государственных и частных СМИ, а также авторов из числа ученых и теле-радио полемистов, стоит жесткая дилемма. Т. е. необходимость выбора: повышать свои базовые знания и квалификацию ценой изнурительного интеллектуального труда или проигрывать в информвойне, неся и далее потери среди гражданского населения, правоохранительных органов, чиновников, общественников и духовных лиц?

Мы выбираем первое. А вы?

1. **Злодеяния экстремистов и террористов**

**в общих и детализованных формах**

О злодеяниях экстремистов и террористов мир немало наслышан в общих формах, а потому обычной хроникой терактов никого не удивишь. Да и цель журналиста, выступающего против терроризма не в том, чтобы удивлять, а в том, чтобы разоблачать, лишать их возможности рекрутировать новых членов для своего подполья.

Например, сведения о теракте в городе Каспийске 9 мая 2002 года, унесшие жизни 43 человек и ранившего около 170 человек, среди которых военнослужащие, гражданские лица, женщины, дети, старики, есть знания общего порядка. А вот то, как комментировали экстремистские пропагандисты и симпатизирующие им лжемусульмане (см. мунафики) этот теракт – имеет характер детальных знаний.

Они утверждали тогда и утверждают сегодня после сотни терактов в Дагестане и в других регионах страны, что женщины, дети, старики и другие лица, не причастные к делам власти, сразу попадают в рай... Стало быть, не надо горевать за их гибель. А иными словами: не надо осуждать псевдомуджахидов, т. е. террористов за их зверство, это он совершили, как толкуют экстремисты, ради Аллаха. Но как ни странно, находятся ведь среди наивных верующих такие, кто верить в эту алогичную чушь.

Организаторов и исполнителей терактов эмиссары называют «муджахидами», читай героями, борцами за веру тогда, как легитимные духовные лица в муфтиятах нашей страны и стран Ближнего Востока называют их – «врагами Аллаха» и «топливом для адского огня».

Напрасно надеяться на железный контраргумент: «А если бы в теракте погибли ваши дети, братья, сестры, родители?..» Экстремисты и симпатизирующие им наивные верующие ответят вам, не моргнув глазом: «Если даже я погибну в ходе теракта, совершенного ради Аллаха, я буду считать организаторов и исполнителей теракта – братьями, и попрошу Аллаха для них самые лучшие места в раю». Это ложь! Она направленна на зомбирование наивных верующих, на то, чтобы сделать их послушным орудием в чудовищных преступлениях. Сами же при этом пропагандисты экстремизма и терроризма, как правило, остаются в стороне и живут припеваючи на гранты заказчиков терактов.

Также детальными знаниями об идеологии экстремизма и терроризма следует считать их псевдошариатские принципы: «Жизнь и имущество кафиров (атеистов) и муртадов (вероотступников, еретиков), а также их жены и дети принадлежат нам. Они нам завещаны Всевышним в качестве рабов, которых мы имеем шариатское право продавать в рабство, казнить или использовать в своих целях по собственному разумению и желанию. Например: совокупляться без каких-либо ограничений с женами, сестрами и дочерями муртадов и кафиров».

В запрещенной в РФ экстремистской литературе наряду с этими есть еще и такие положения их идеологии: «Мусульманин, если даже останется один, и доподлинно будет знать, что не победит, а погибнет, все равно он должен воевать с кафирами и муртадами»; «Всякий мусульманин, родившийся в мусульманской семье (см. этнический мусульманин) и соблюдающий какие-либо законы, кроме законов Аллаха – подлежит смерти». Т. е. по их псевдошариатской идеологии нельзя работать в органах государственной власти, полиции, служить в армии, баллотироваться в законодательные собрания и голосовать за кого бы то ни было на выборах так, как в этом деле действуют законы, «придуманные людьми».

В общем и целом деталей, необходимых знать журналисту, для эффективного противостояния их безумию – много. Благо они имеются в научной и научно-популярной литературе, а также в публицистике, в том числе на Интернет-ресурсах. Так что для сообщества законопослушных журналистов имеются широкие возможности для обогащения своих базовых знаний, как общими, так и детальными понятиями, концептами и концепциями.

1. **Законы, придуманные людьми**

В ряду идеологии религиозно-политического экстремизм и терроризма мы выделяем как наиболее ключевое положение понятие «законы, придуманные людьми». Это понятие они толкуют столь глобально и столь иррационально, что исключают из сознания верующих не только здравый смысл и формальную логику, но и всякую возможность цивилизованного решения проблемных вопросов.

Иными словами, экстремисты и террористы сделали ядром своих убеждений и идеологии отвержение всякого позитивного права (действующего в любом государстве законодательства) с тем, чтобы подчинить себе с помощью псевдошариата всё мировое мусульманское сообщество.

В качестве аргументации они приводят аят Корана: «А кто судит не по тому, что низвел Аллах, то это – неверные». Они буквализируют этот аят до полной профанации и мракобесия. У этого аята есть прекрасные толкования, учитывающие, как сакральные догматы, так и объективные (независимое от воли и желания людей) условия жизни, но они их злостно игнорируют.

Доказательством ложности и деструкции этого положения в их идеологии является то, что они сами ездят на автомобилях и вынужденно соблюдать ПДД (Правила дорожного движения). А куда им деваться?! Если не соблюдать основные положения ПДД они попросту погибнут в аварии.

Также они тщательно изучают социально-экономическое законодательство опять-таки «придуманное людьми», чтобы пользоваться, материальными благами и услугами (зарплатой, стипендией, пенсиями, субсидиями, детскими и иными пособиями, компенсациями при стихийном бедствии и т. д.). Изучают юридические и политические законы опять-таки для извлечения корыстной пользы для себя. Они прекрасно знают, что без законотворчества государство впадет в хаос. В современных условиях даже моноэтнические государства с фундаментальным принципом религии такие, как Саудовская Аравия, Пакистан и др., не могут всецело жить по шариату. С каждым годом они все больше издают указы и приказы, регулирующие производственные, торговые, военные, культурные и прочие отношения.

Следовательно, их идеологическое лицемерие налицо, и эту их сущность в рамках информвойны мы должны неустанно разоблачать.

1. **Исторические и современные параллели**

**экстремизма и терроризма**

Надо знать, что экстремизм и терроризм явления не новые.

Наиболее известными экстремистами и террористами в средневековье были ассасины, которых также называли хашшашинами (от араб. употребляющие гашиш).

В мусульманских и европейских средневековых хрониках ассасинов называют исмаилитской сектой убийц и самоубийц, методы которых используют сегодня в своем обширном арсенале зла современные террористы.

Основатель секты ассасинов Хассан Ибн Саббах (современник великого поэта-гуманиста Омара Хайяма) умер в 1124 году. Спустя более столетия ассасины претерпели тотальный разгром в результате вторжения монгольской армии в западную Персию. Окончательно разгромил очаги ассасинов в 1273 году мамлюкский полководец и правитель Египта Бейбарс I, вторжением в горные районы Сирии.

За время своего существования (ок. 170 лет) ассасины совершили сотни убийств. От их рук погибали мусульманские правители, великие визири, полководцы, крупные алимы/богословы, а также лидеры войск крестоносцев в Иерусалиме и других областях Ближнего Востока.

Знания об этой террористической секте, как и о многом другом, должны лежать в базовых знаниях современного журналиста, пишущего на антитеррористическую тему. Это необходимо для проведения параллелей между средневековыми методами зомбирования умов и современными исполнителями террористических актов, включая террористов-смертников, убежденных в том, что за убийства людей Аллах их поселит в раю. Тогда и сейчас используются методы догматического буквализма и тривиального гедонизма, т. е. животного удовольствия, получаемого от наркотиков, алкоголя и блуда с похищенными девушками и несовершенолетними девочками. Т. е. ждать встречи с гуриями в раю они не хотят, устраивают нечто вроде рая уже здесь и сейчас на земле.

Также важно знать, что ассасинам предшествовали хариджиты – самые первые раскольники в мусульманской общине, выступившие в 656 году в Верблюжьей битве против 4-го праведного халифа Али Абу Талиба. И хотя они тогда еще не были организованы в секту, они усугубили разногласие между халифом Али и полководцем Муавией, ставшим в последствии первым мусульманским монархом. Но уже, через два-три года хариджиты стали фанатичной сектой, один из их сторонников смертельно ранил кинжалом Али. Это убийство разрушило уже установившийся было мир в мусульманской общине. И с тех пор мусульмане уже никогда не приходили к согласию, с каждым веком раскол и вражда только усиливались.

В этой связи важно знать, что идеология современных религиозно-политических экстремистов и террористов восходит к учению Ибн Таймии (1263 – 1328) и Мухаммеда Абд-Эль-Ваххаба (1703 – 1792). Они отвергают хариджитов – первых мусульманских раскольников, – но при этом сами пользуются их методами, для которых характерна тотальная форма мракобесия.

1. **Апологетика экстремизма и терроризма**

Современные экстремисты и террористы имеют разветвленную международную сеть, орудующую из подполья и множества центров, не подчиняющихся друг другу. Не редко они даже враждуют друг с другом и даже воюют за нелегальные гранты и прочие финансовые транши. Однако, апологетика у них одна на всех, они придерживаются одних и тех же догм, принципов и положений, которыми пытаются доказывать свою правоту.

Ведущие ученые нашей страны и многих стран мира вот уже три десятка лет ломают головы над вопросами:

1. Как экстремистско-террористическим эмиссарам удается постоянно пополнять ряды своего подполья и вооруженных группировок?
2. Почему молодые, не редко успешные, мусульмане вступают в их ряды и совершают тягчайшие преступления?
3. Как в умах экстремистов и террористов возникают мысли об богоугодности злодеяний?
4. Что их толкает на совершение тягчайших преступлений, прикрываясь религиозными лозунгами?

Как ни странно, пока еще не найдены логически удовлетворительные ответы на эти и мн. проч. вопросы. И вовсе не случайно. Эти вопросы содержат в себе элементы парадоксов.

Дело в том, что человек есть существо ***амбивалентное***, т. е. способное любить и ненавидит одновременно один и тот же предмет. К примеру, они всегда и везде говорят об истине и справедливости и на каждом шагу врут и попирают справедливость. Крайние фанатики, страдающие мракобесием, по религиозным мотивам могут убивать даже своих родителей, братьев и сестер, если те мешают им совершать теракты. Потому не следует удивляться тому, что фанатики, зараженные крайними формами деструктивных идей, идут на явную смерть якобы ради Аллаха.

Объяснять им, что Творцу небес и земли, всего живого и не живого, ни к чему их террористические услуги, что Господь Бог в них не нуждается, дело бесполезное. Они с ходу возразят на это тем, что террором занимается государство и правоохранительные органы вместе с армией. И даже свои теракты будут приписывать спецслужбам страны.

Также на вопрос о том, как вы смеете убивать людей по религиозным признакам они ответят, извращенно толкуя слова из Корана: «Ничто не мешало людям уверовать, когда пришло к ним руководство, и просить прощение у их Господа, кроме того, что с ними произойдет по обычаю первых или постигнет их наказание прямо» (Коран, 18: 53/55). У этого аята, как и у всех других, есть вполне рациональные толкования. Но рациональные каноны богословия они злостно игнорируют, выдвигая в альтернативу всё самое антиразумное, фанатичное и злостное.

Конечно, им можно и нужно возразить, говоря, что «вы убиваете не только неверующих, но и верующих, причем значительно больше, чем не верующих...» Но и тут они не полезут в карман за словами (дурное дело не хитрое). Скажут, что «они не правильно веруют». Тогда им следует задать другой вопрос: «А как следует правильно веровать?..» Теперь уже, чтобы они не ответили и сколько бы не разворачивали маховик своей апологетики, они вынужденно раскроются, т. е. станет ясно, что в их вероучении нет места здравому смыслу и логической культуре мышления.

Они попросту ставят людей перед дилеммой: «Или веруйте, как мы, или умрите!»

Тут в самую пору поставить их перед ответной дилеммой: ***лучше вы уверуйте, как мы цивилизовано или садитесь в тюрьму – как опасные преступники!***

Как видите, наша дилемма, куда более разумна и гуманна.

А между тем, надо знать, что согласно рациональным канонам истинно мусульманского вероучения, ***ислам есть совершенная религия, лишенная каких бы то ни было недостатков***. Беда же в том, что мусульмане не совершенны и полны всевозможных недостатков, что в полной мере относится к адептам всех религий без исключения.

Отсюда правило: ***всё, что способствует созиданию жизни на Земле – добро, и наоборот, всё, что направлено на разрушение жизни – зло.*** Отсюда и понимание экстремизма и терроризма как абсолютного зла и их апологетики – как защита дьявола.

Однако, научно-гуманистический жест они не оценят, напротив, посчитают за слабость и непременно активизируются. Потому государство тратит колоссальные материальные средства и человеческий ресурс на борьбу с этим злом. Информвойна, как бы талантливо не велась сообществом профессиональных журналистов и профильными ведомствами, должна быть подкреплена силовым блоком. Лишь в таком единстве мы можем гарантировано победить экстремистско-террористическое безумие.

При всем этом надо помнить, что основной линией защиты своей человеконенавистнической идеологии они избрали спекуляцию раем и адом. Они противопоставляют социально-культурное благополучие с тем, что ожидает людей после смерти, говоря: «Что толку от богатства в этом мире, если на том свете тебя бросят в ад?» Но сами при этом не прекращают попытки обогащаться, не редко используя для этого антишариатские методы.

В общем, и частном, надо уметь выдвигать против их преступной апологетики – свою законную апологетику. А это возможно только при наличии у журналиста богатых базовых знаний. Стало быть, повышение журналистского профессионализма для нас дело чести и безопасности.

1. **Критерии гарантированных побед**

Одним из основных или общих критериев гарантированной победы в информвойне с экстремизмом и терроризмом является демонстрация безусловного интеллектуального превосходства журналистов, ученых и общественников над субъектами этого зла. И хотя среди эмиссаров экстремизма тоже встречаются начитанные грамотеи, они не могут конкурировать в полемике с нами так, как вынуждены защищать заведомо проигрышные позиции, т. е. положения абсолютного зла.

Шутка ли снять на камеру массовую казнь, нежелающих вступать в их преступные ряды, и убедить нормальных людей в том, что они были вправе их убивать так, как не вышли на путь Аллаха.

Чтобы реанимировать извращенно растолкованную ими для наивных мусульман логику надо хорошо владеть великим, могучим, правдивым и свободным русским языком (И. Тургенев).

Язык же следует понимать как основу всей интеллектуальной природы человека и, соответственно критерий интеллектуального совершенства. Отсюда возникает потребность в определении критериев качественного знания языка, в нашем случае русского, заметив попутно, что на русский язык уже переведена почти вся исламская богословская литература и, что во многих мечетях России пятничные проповеди читаются на русском языке.

В науке есть положение (см. парадигма), согласно которой: «Кто изучает грамматику, тот уже изучает логику». А логику надо понимать как основу основ всякой социальной и научной целесообразности. Но при этом нельзя скатываться панлогизм Гегеля, т. е. в утверждение, что все разумное действительно и все действительное разумно. Также для традиции отечественной науки неприемлем логоцентризм постмодернизма, согласно которому в основе всего лежит логика.

Логика – великая сила! Однако, она не может лежат в основе всего уже потому, что любые логические построения неизбежно упираются в парадоксы – неразрешимые разумом задачи. В этом моменте на помощь профессиональным борцам информвойны приходит диалектика, более высшая форма логики с гибкими методами решения сложных задач.

Стало быть, для подкрепления базовых знаний критериями гарантированных побед в информвойне, современные профессиональные журналисты и те аналитики, полемисты, которые выступают против этого зла, должны мыслить диалектически, т. е. оценивая предмет с разных сторон.

Выше мы уже говорили, что человеку свойственно переходить с логики – к паралогизмам, софизмам, казуистике и алогизму, как только что-то идет не так, как он того желает. Стало быть, логику, без которой невозможен стройный ход мыслей, разрывает на части субъективное желание человека обмануть и победить.

Следовательно, надо научиться не позволять экстремистским пропагандистам и агитаторам нарушать логику нашей общественной и государственной жизни. И в этом нам поможет диалектика как методология познания (см. эпистемология).

**Заключение**

Исходя из всего вышесказанного, мы должны понять, что для полной победы над экстремистско-террористическим подпольем необходимы согласованные действия журналистского сообщества, ученых-гуманитариев, легитимного религиозного духовенства и силовых ведомств. Но ключевым фактором в информвойне были и остаются СМИ.

Демонстрация интеллектуального превосходства журналистами над субъектами абсолютного зла возможно лишь в условиях силовой защиты.

Еще свежи в памяти убийства дагестанских журналистов, общественных и государственных деятелей, представителей духовенства, выступавших с разоблачением их идеологии. Также немало сотрудников полиции погибли в ходе оперативно-розыскных и контртеррористических операций.

И в этом моменте важно уловить и принять идею локализации (уменьшения) вербовочной базы террористов. Их эмиссары ведут адресную пропаганду, накапливают базу данных о потенциальных «муджахидах», играют на их религиозной безграмотности и интеллектуальной не просвещенности. Они могут обманывать лишь проецируют на умы и сердца упрощенные до профанации положения ислама.

Поэтому и по ряду других причин журналистскому сообществу необходимо перекрывать информативные зоны их проекций, опережать их аргументами и контраргументами с тем, чтобы молодые и наивные верующие отстранялись от их дискурсов и, соответственно, примыкали к легитимным дискурсам борцов за мир, порядок и справедливость.

Но далеко не каждый журналист способен полемизировать с их эмиссарами. Также существует другая причина, не позволяющая многим дагестанским журналистам разоблачать их преступную идеологию. Террористы за такую деятельность совершают киллерские вылазки на журналистов. В Дагестане было время, когда корреспонденты республиканских СМИ отказывались писать на тему экстремизма и терроризма. Угроза физической расправы антитеррористических авторов существует и сегодня.

Но как говориться волков боятся – в лес не ходить, в лес не ходить – хату не рубить, хату не рубить – детей не родить, а детей не родить – Родину не защитить и так дальше по всему спектру социокультурной жизни.

Однако, есть методы и средства гарантированной победы над этим злом. Здесь мы о них говорили в форме стратегии и тактики в общих понятиях, а их детали затронули вскользь, выделяя самые основные.

В журналистике, как в науке и искусстве существуют свои секреты творческой лаборатории. Если их применить в информвойне с экстремистско-террористическим подпольем, то победа будет гарантирована. Но они, секреты творческой лаборатории журналистов, имеющих опыт борьбы с этим злом, не подлежат публичной демонстрации, о них следует говорить в рабочем порядке на специальных семинарах.

А здесь и сейчас журналистам надо определиться: готовы вступать в информационную войну на стороне общества и легитимного государства или нет? Если готовы, то повышайте квалификацию и разоблачайте носителей абсолютного зла, имя которому религиозно-политический экстремизм и терроризм.